

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
GOSPODARKI NIERUCHOMOŚCIAMI
Spółka z o.o.
86-300 Grudziądz, ul. Mickiewicza 23
tel. (0-56) 45-120-20, fax (0-56) 45-120-40
NIP 876-21-62-260, Regon 871552417

Grudziądz, dnia 8 maja 2008 r.

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Nieruchomościami sp. z o.o.
ul. Mickiewicza 23
86-300 Grudziądz

Dotyczy przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie czystości posesji i przyległych chodników administrowanych przez MPGN, sprzątanie pomieszczeń biurowych MPGN, utrzymanie czystości Pasażu Handlowego przy Al. 23 Stycznia 40 w Grudziądzu

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

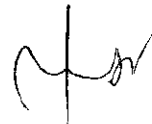
Działając w imieniu własnym na podstawie art. 183 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 20 listopada 2007 r. Dz.U. 07.223.1655) rozstrzygam protest z dnia 28.04.2008 r., doręczony w dniu 30.04.2008 r. wniesiony przez Impel Cleaning sp. z o.o.o. we Wrocławiu w ten sposób, że:

1. uwzględniam protest w części dotyczącej dokonania waloryzacji wynagrodzenia umownego poprzez zmianę §6 pkt. 5 umowy, stanowiącej załącznik do SIWZ w następujący sposób: „Wynagrodzenie ulega waloryzacji raz w roku o wysokość wskaźnika inflacji ogłaszanego przez Prezesa GUS”.

2. oddalam protest w części dotyczącej dokonania zmian postanowień umowy w następujący sposób:

a) „Wynagrodzenie wykonawcy będzie podwyższone jeden raz w roku o koszty związane z podwyższeniem minimalnego wynagrodzenia za pracę. Podwyższenie wynagrodzenia Wykonawcy następować będzie o kwotę stanowiącą iloczyn liczby pracowników wykonawcy wykonujących przedmiot umowy oraz kosztów pracodawcy związanych z podwyższeniem minimalnego wynagrodzenia za pracę”

b) „Każda ze stron może w dowolnym czasie rozwiązać umowę za 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia”



Uzasadnienie

Bezspornym jest, iż Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami sp. z o.o. rozpiął przetarg nieograniczony na „Utrzymanie czystości posesji i przyległych chodników administrowanych przez MPGN, sprzątanie pomieszczeń biurowych MPGN, utrzymanie czystości Pasażu Handlowego przy Al. 23 Stycznia 40 w Grudziądzu” załączając projekty umów na wykonanie w/w czynności. Od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w przedmiotowej sprawie umów na świadczenie usług) Wykonawca Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu wniósł protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasad udzielenia zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych tj. naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Protestujący zarzucił Zamawiającemu brak w projektach umów postanowień umożliwiających dokonanie waloryzacji wynagrodzenia umownego i wcześniejszego rozwiązania umowy przed zakończeniem jej obowiązywania w drodze jednostronnego wypowiedzenia.

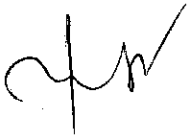
Z zarzutami Protestującego nie sposób się zgodzić. Postanowienia umowne zawarte w projektach umów o świadczenie usług nie naruszają zasad uczciwej konkurencji.

Zgodnie z normą art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Nie można bowiem zarzucić Zamawiającemu, iż nie zawarcie w umowach o świadczenie usług klauzuli obowiązku podwyższenia wynagrodzenia w stosunku do wzrostu minimalnego wynagrodzenia i braku możliwości wcześniejszego jej rozwiązania przed zakończeniem jej obowiązywania w drodze jednostronnego wypowiedzenia jest działaniem sprzecznym z prawem naruszającym interes Wykonawcy. Nadto nie zachodzą też żadne inne okoliczności przewidziane jako czyny nieuczciwej konkurencji określone w dalszej części w/w ustawy.

Ustawodawca nie przewiduje bowiem konieczności zawierania w umowie klauzul skutkujących koniecznością waloryzacji wynagrodzenia umownego. Podkreślić należy, iż Zamawiający kierując się zasadami uczciwości w projektach umów przewidział możliwość rewaloryzacji wynagrodzenia za zgodą obu stron, jednak nie częściej jak raz na rok do wysokości wskaźnika inflacji ogłaszanego przez Prezesa GUS, którą to możliwość Zamawiający zmienia na obowiązek rewaloryzacji raz w roku o stopień wskaźnika inflacji ogłaszanego przez Prezesa GUS. Zamawiający nie widzi zaś podstaw do zmiany umów w części dotyczącej obowiązku podwyższania wynagrodzenia wraz ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia.

Jak słusznie zauważył Protestujący radykalny wzrost wynagrodzenia minimalnego nastąpił tylko w 2007 r., podczas gdy w latach poprzednich kształtował się na poziomie 4%. Tak więc brak jest racjonalnego uzasadnienia dla twierdzeń Protestującego, iż w latach 2008-2011 nastąpi gwałtowny wzrost wynagrodzenia minimalnego, który skutkować będzie brakiem opłacalności świadczenia usługi na rzecz Zamawiającego. W wieloletniej praktyce w obrocie gospodarczym strony w umowach długoterminowych zawierały klauzule możliwości bądź obligatoryjnego wzrostu wynagrodzenia corocznie o stopień inflacji i nie ma racjonalnych przesłanek by powyższą zasadę zmienić w przedmiotowej sprawie. Podwyższenie wynagrodzenia minimalnego od 1 stycznia 2008 r. o 190,00 zł w porównaniu z latami poprzednimi było incydentalne i nie można przypuszczać, iż stanie się regułą w latach następnych. W związku z powyższym Zamawiający oddala protest w tej części.

Zamawiający podkreśla, co również podnosi Protestujący, iż w przypadku wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, w tym np. radykalnego wzrostu wynagrodzeń pracowników zgodnie z normą art. 144 ustawy prawo zamówień publicznych możliwa jest zmiana postanowień zawartej umowy.



Nie jest również zasadny zarzut Protestującego dotyczący braku w projekcie umów postanowień umożliwiających wcześniejsze jej rozwiązanie przed zakończeniem jej obowiązywania. Ustawodawca w art. 142 ustęp 1 ustawy prawo zamówień publicznych usankcjonował obowiązek zawierania umów na czas oznaczony, za wyjątkiem przypadków przewidzianych w art. 142 ustęp 4 i art. 143 ustawy prawo zamówień publicznych. Umowa na czas oznaczony ma stwarzać u Zamawiającego poczucie stabilizacji i pewności świadczenia usługi i taki też cel przy zawieraniu przedmiotowych umów postawił sobie Zamawiający, któremu zależy na ciągłości świadczenia usługi w zakresie utrzymania porządku i czystości w budynkach i przyległych posesjach administrowanych przez Zamawiającego. W związku z powyższym realizując podstawowy cel umów- ciągłość i gwarancję ich obowiązywania przez okres na który umowa została zawarta Zamawiający nie może wyrazić zgody na zawarcie w umowach klauzuli przewidującej możliwość wypowiedzenia umów w każdym czasie bez uzasadnionej przyczyny. Zamawiający podkreśla, iż brak klauzuli o możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem przez każdą ze stron jest zapisem korzystnym również dla Wykonawcy, który podobnie jak Zamawiający ma gwarancję ciągłości świadczenia usługi przez okres obowiązywania umowy i pobierania z powyższego tytułu wynagrodzenia.

W tym stanie rzeczy w/w zarzut Protestującego winien zostać oddalony.

Uzupełniając podnieść należy, iż w proteście Protestujący nie wykazał na czym polega naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, a w szczególności nie wykazał, że niezawarcie w umowach dwóch zapisów umownych – waloryzacja wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik wzrostu minimalnego wynagrodzenia i możliwość swobodnego wypowiedzania umowy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i powoduje wyeliminowanie z postępowania o zamówienie publiczne potencjalnych uczestników postępowania. Postanowienia umów są zgodne z prawem i powszechnie obowiązujące w obrocie gospodarczym i nie stanowią zapisów, które w jakikolwiek sposób naruszałby zasadę uczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy protest zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej dokonania waloryzacji wynagrodzenia umownego poprzez zmianę §6 pkt. 5 umowy w następujący sposób: „Wynagrodzenie ulega waloryzacji raz w roku o wysokość wskaźnika inflacji ogłaszanego przez Prezesa GUS” oraz na oddalenie w pozostałej części.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 184 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia Zamawiającego Protestującemu przysługuje odwołanie. Odwołanie należy wnieść do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia, przekazując jednocześnie kopię Zamawiającemu.

Otrzymują:

1. Protestujący – 1 egz.
2. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania w wyniku wniesienia protestu – 1 egz.
3. a/a- 1 egz.

PREZES ZARZĄDU

mgr Hanna Stępień