

Numer sprawy: BZP/100/15

Grudziądz, dnia 09.02.2016r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami Sp. z o.o. przy ul. Mickiewicza 23 w Grudziądzu zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Budowa 2 budynków mieszkalnych, wielorodzinnych Nr 9 i 10 z infrastrukturą techniczną na O/M Nowe Tarpno przy ul. Stachury w Grudziądzu wybrano najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Oferta nr 9

Przedsiębiorstwo „SOLGRUD” Spółka z o.o.

ul. Olchowa 4, 86 – 300 Grudziądz

cena oferty: 7 101 243,74 zł brutto

okres gwarancji: 60 miesięcy

Liczba pkt. w kryterium cena: 90

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji: 10

Łączna ilość pkt: 100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Nr 9 firmy Przedsiębiorstwo „SOLGRUD” Sp. z o.o. z Grudziądza w ocenie punktowej otrzymała najwyższą ilość punktów możliwych do uzyskania tj. **100 pkt.** Wykonawca spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Pozostałe oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa

Spółka z o.o.

Dębno 190

32 – 852 Dębno

cena oferty: 8 433 620,58 zł brutto

okres gwarancji: 60 miesięcy

Liczba pkt. w kryterium cena: 75,78

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji : 10

Łączna ilość pkt: 85,78

Oferta Nr 3

Ilawskie Przedsiębiorstwo Budownictwa

„IPB” Sp. z o.o. w Ilawie

ul. Lubawska 3, 14 - 200 Ilawa

cena oferty: 7 667 241,75 zł brutto

okres gwarancji: 60 miesięcy

Liczba pkt. w kryterium cena: 83,36

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji: 10

Łączna ilość pkt: 93,36

Oferta Nr 5

Konsorcjum:

1. MERX Sp. z o.o. Sp. K. ul. św. Wincentego 124/57, 03-291 Warszawa

2. MERX Sp. z o.o. ul. Bukowskiego 1/40, 15-066 Białystok

cena oferty: 8 619 639,41 zł brutto

okres gwarancji: 60 miesięcy

Liczba pkt. w kryterium cena: 74,15

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji: 10

Łączna ilość pkt: 84,15

Oferta Nr 6**NAFIBUD S.A.****„IPB” Sp. z o.o. w Iławie****ul. Tadeusza Kościuszki 10/7, 17-100 Bielsk Podlaski**

cena oferty: 8 583 198,78 zł brutto

okres gwarancji: 60 miesięcy

Liczba pkt. w kryterium cena: 74,46

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji: 10

Łączna ilość pkt: 84,46

Oferta Nr 7**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe****„MEGA” Sp. z o.o.****ul. Cicha 15A, 88 – 100 Inowrocław**

cena oferty: 9 672 704,05 zł brutto

okres gwarancji: 60 miesięcy

Liczba pkt. w kryterium cena: 66,07

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji: 10

Łączna ilość pkt: 76,07

Oferta Nr 8**STAWBUD****Krzysztof Stawski****ul. Kowalewska 20, 87 -122 Grębocin**

cena oferty: 8 515 502,98 zł brutto

okres gwarancji: 60 miesięcy

Liczba pkt. w kryterium cena: 75,05

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji: 10

Łączna ilość pkt: 85,05

Oferta Nr 10**KWK Construction Spółka z o.o.****ul. Produkcyjna 15, 85 -792 Bydgoszcz**

cena oferty: 8 409 625,44 zł brutto

okres gwarancji: 60 miesięcy

Liczba pkt. w kryterium cena: 76,00

Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji: 10

Łączna ilość pkt: 86,00

Oferta Nr 11

Konsorcjum:

1. Zakład Ogólnobudowlany „TACZBUD” Henryk Taczyński Skurgwy 17, 86-318 Rogóźno
 2. TACZBUD – BIS Mariusz Taczyński ul. Jodłowa 16, 86 - 300 Grudziądz
- cena oferty: 7 853 553,75 zł brutto
okres gwarancji: 60 miesięcy
Liczba pkt. w kryterium cena: 81,38
Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji: 10
Łączna ilość pkt: 91,38

Oferta Nr 12

Konsorcjum:

1. Zakład Remontowo – Budowlany REM - BUD Sp. j Matczyński, Kosiński, Rybicki ul. Dąbrowskiego 15, 86 – 300 Grudziądz
 2. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe MAT – BUD Michał Matczyński ul. Chełmińska 121, 86 - 300 Grudziądz
- cena oferty: 8 166 365,04 zł brutto
okres gwarancji: 60 miesięcy
Liczba pkt. w kryterium cena: 78,26
Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji: 10
Łączna ilość pkt: 88,26

Zamawiający odrzucił oferty:**Oferta Nr 1**

Konsorcjum:

1. KMC Administrator Nieruchomości i Inwestycje Sp. z o.o. Pl. Staszica 1, 64 - 920 Piła
2. Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „SPADOCHPRONIAZ” Waldemar Piotrowski ul. Kamienna 40, 64 - 920 Piła

uzasadnienie

Podstawa prawna: art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca złączył do oferty wypełniony formularz ofertowy niezgodny z SIWZ – załącznik Nr 1 do SIWZ

Zamawiający w dniu 07.01.2016r. dokonał modyfikacji formularza ofertowego podając stawki VAT, które należy uwzględnić w kosztorysach dla budynku Nr 9, 10 oraz dla infrastruktury towarzyszącej. Nowy formularz zawierał również informację powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego zgodnie z art. 91 ust.3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożona oferta przez Konsorcjum nie zawiera informacji – oświadczenia, czy wybór oferty będzie lub nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

Oferta Nr 4**Zakład Usług Budowlanych Robert Łukasik Zieleń 86, 62-240 Trzemeszno.****uzasadnienie**

Podstawa prawna: art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca załączył do oferty niezgodne z SIWZ załączniki:

- Nr 1 formularz ofertowy,
- Nr 7 wykaz części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom,
- Nr 10 Harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji robót,
- Nr 11 Projekt umowy – akceptacja

Powyższe załączniki Zamawiający zmodyfikował w związku z udzielanymi wyjaśnieniami na zapytania Wykonawców i nowe umieścił na stronie internetowej w dniach:

- 07.01.2016 r. zał. Nr 1 Formularz ofertowy,
- 12.01.2016r. zał. Nr7 wykaz części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom i zał. Nr 11 projekt umowy
- 22.01.2016r. zał. Nr 10 Harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji robót

Zamawiający w zmodyfikowanym formularzu ofertowym podał stawki VAT, które należy uwzględnić w kosztorysach dla budynku Nr 9, 10 oraz dla infrastruktury towarzyszącej. Nowy formularz zawierał również informację powstania obowiązku podatkowego u Zamawiającego zgodnie z art. 91 ust.3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca Zakład Usług Budowlanych Robert Łukasik w formularzu ofertowym zastosował nieprawidłowe stawki VAT tj. 23% dla robót w budynku mieszkalnym nr 9 i 10 oraz nie złożył oświadczenia, czy wybór oferty będzie lub nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

Zamawiający dokonał poprawy oczywistej omyłki rachunkowej

Oferta Nr 5

Konsorcjum:

1. MERX Sp. z o.o. Sp. K. ul. św. Wincentego 124/57, 03-291 Warszawa

2. MERX Sp. z o.o. ul. Bukowskiego 1/40, 15-066 Białystok

uzasadnienie:

podstawa prawna: art. 87 ust.2 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Poprawa oczywistej omyłki rachunkowej dotyczyła formularza ofertowego.

Wykonawca błędnie wyliczył wartość 8% podatku VAT (ilość groszy) dla robót w budynku mieszkalnym nr 10.

w formularzu Wykonawcy było:

cena ryczałtowa: **8 619 636,40 zł brutto**

w tym:

a) Budynek mieszkalny nr 9

3 435 502,84 zł netto + 8% VAT tj. 274 840,23 zł = 3 710 343,07zł brutto

+

b) Budynek mieszkalny nr 10

3 522 525,81 zł netto + 8% VAT tj. 281 802,05 zł + 3 804 327,86 zł brutto

+

c) Infrastruktura towarzysząca

898 348,35 zł netto + 23% VAT tj. 206 620,12 zł + 1 104 968,47 zł brutto

po poprawie Zamawiającego winno być:

cena ryczałtowa: 8 619 636,41 zł brutto

w tym:

a) Budynek mieszkalny nr 9

3 435 502,84 zł netto + 8% VAT tj. 274 840,23 zł = 3 710 343,07 zł brutto

+

b) Budynek mieszkalny nr 10

3 522 525,81 zł netto + 8% VAT tj. 281 802,06 zł + 3 804 327,87 zł brutto

+

c) Infrastruktura towarzysząca

898 348,35 zł netto + 23% VAT tj. 206 620,12 zł + 1 104 968,47 zł brutto

W wyniku dokonanej poprawy oferowana cena ryczałtowa to kwota **8 619 636,41 zł brutto**, która jest brana pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. Zamawiający informuje, iż umowa z wybranym Wykonawcą zawarta zostanie w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający powiadomi wybranego Wykonawcę o terminie i miejscu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

PREZES Zarządu

mgr inż. Zenon Różycki