

Numer sprawy: 370/09

Grudziądz, dnia 31.03.2009r.

MPGN IBZP/4914/09

Rozstrzygnięcie protestu

Protestujący

Przedsiębiorstwo SOLGRUD Sp. z o.o.
ul. Olchowa 4
86 - 300 Grudziądz

Zamawiający

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami Sp. z o.o.
ul. Mickiewicza 23
86 – 300 Grudziądz

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Budowa budynku mieszkalnego, wielorodzinnego Nr 12 z infrastrukturą techniczną na O/M Nowe Tarpno przy ul. Stachury w Grudziądzu

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami Sp. z o.o. w Grudziądzu działając na podstawie artykułu 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007r. Nr 223, poz. 1655) po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 26.03.2009r. przez Przedsiębiorstwo SOLGRUD Sp. z o.o. w Grudziądzu

odrzuca protest jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony

Uzasadnienie

W dniu 26.03.2009r. Protestujący wniósł protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę budynku mieszkalnego, wielorodzinnego wraz z infrastrukturą techniczną na O/M Nowe Tarpno przy ul. Stachury w Grudziądzu.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art.29 w zw. z art 31 ustawy Prawo zamówień publicznych
2. naruszenie art. 18 w zw. z art 20, art. 35 i art. 81 ustawy Prawo budowlane

ponadto Protestujący wniósł o:

1. wykreślenie zapisu w ust XV – treść ujęta po pkt 3, zdanie przedostatnie - Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:
„Skutki jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej obciążają Wykonawcę zamówienia – musi on przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia”.

2. zmianę zapisu § 10 pkt.1 umowy, stanowiącej załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, polegającą na zastąpieniu zwrotu

„36 miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonany przedmiot umowy”

zwrotem

„ 36 miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane oraz gwarancji i rękojmi na materiały budowlane objęte umową – jak gwarancja i rękojmia producenta materiału budowlanego”,

ewentualnie zachowanie zwrotu

„ 36 miesięcznej gwarancji i rękojmi na wykonany przedmiot umowy”

jednak dodanie po nim informacji, iż w przypadku, gdy na terenie RP Wykonawca nie znajdzie producenta udzielającego 36 miesięcznej gwarancji na towar, Zamawiający dopuszcza możliwość krótszego okresu gwarancji niż 36 miesięcy, a Zamawiający zobowiązuje się wybrać spośród producentów takiego, który przewiduje dłuższy okres gwarancji na towar niż pozostali.

3. Poinformowanie o zmianach w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostałych oferentów, którzy pobrali specyfikację od Zamawiającego.

Art. 180 ust.7 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych przewiduje rygor odrzucenia protestu w przypadku wniesienia go przez podmiot nieuprawniony. Do protestu nie dołączono odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego Protestującego, z którego wynikałoby prawo do reprezentowania firmy SOLGRUD z siedzibą w Grudziądzu. Zamawiający w chwili wniesienia protestu i podczas rozpatrywania go, nie miał możliwości stwierdzić, czy osoby, które podpisały protest miały do tego umocowanie.

Ponieważ wymóg załączenia do protestu pełnomocnictwa lub dokumentu rejestrowego potwierdzających, że został on wniesiony przez osoby właściwe do tej czynności umocowane, nie został spełniony należy uznać, że Protest został wniesiony nieskutecznie. Ponadto Protestujący nie dokonał numeracji stron wniesionego protestu.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca protest jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

Jednocześnie, Zamawiający pragnie wskazać, iż w przypadku gdyby nie istniały formalne przeszkody do rozpatrzenia przedmiotowego protestu, byłby on oddalony jako bezzasadny.

Zamawiający nie przychyliła się do wykreślenia zdania w Rozdz. XV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o treści „Skutki finansowe jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej obciążają Wykonawcę zamówienia – musi on przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia”. Powyższy zapis jest zgodny z istotą wynagrodzenia ryczałtowego, które zostało przyjęte w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia na podstawie dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Wynagrodzenie ryczałtowe jakie ma

otrzymać Wykonawca za realizację umowy nie może ulec podwyższeniu, nawet jeśli w chwili zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

Definicję wynagrodzenia ryczałtowego podaje art. 632 § 1 K.c.. Stanowi on, że:

„ jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac

§ 2. Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę

Zapis w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia mówi o skutkach finansowych jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej mających wpływ na cenę, czyli jeżeli projektant nie przewidział pewnych prac niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy, Wykonawca ma obowiązek zrealizować je za cenę, którą zaoferował.

Zarzuty Protestującego odnośnie zapisu w § 10 pkt. 1 projektu umowy są bezzasadne. W ramach wyrażonej w K.c. swobody zawierania umów, zamawiający ma prawo do ustalenia okresu gwarancji i rękojmi, jak to uczynił w projekcie umowy, który jest załącznikiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

ES ZARZADU
Janna Stępień