

Grudziądz, 26.06.2012r

Numer sprawy: BZP / 872 /12

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r Nr 113, poz. 759 ze zm.) Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Nieruchomościami Spółka z o. o. w Grudziądzu informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Sprzątanie pomieszczeń biurowych MPGN Sp. z o. o. w Grudziądzu w okresie od 01.07.2012r. do 30.06.2013r.**

wybrano najkorzystniejszą ofertę firmy: **AGP Grupa Polska Sp. z o.o. ul. Sportowa 6, 86 - 070 Dąbrowa Chełmińska**

cena wybranej oferty: 2 459,98zł brutto za 1 miesiąc wykonanej usługi

Uzasadnienie

Oferta Nr 1 ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza, w ocenie punktowej uzyskała najwyższą ilość punktów 100 pkt. możliwych do uzyskania. Wykonawca spełnia warunki określone przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pozostałe złożone oferty uzyskały punkty:

1. Oferta nr 3 firmy: SECURITY & CLEANING SYSTEM Sp. z o. o. ul. Krakowska 180, 52 - 015 Wrocław
cena oferty: 2890,50zł brutto miesięczny ryczałt, uzyskała - 85,11 pkt
2. Oferta nr 5 firmy: Zakład Sprzątania i Estetyzacji „BŁYSK” ul. 12 Lutego 6, 82-300 Elbląg
cena oferty: 5 185,68zł brutto za 1 miesiąc wykonanej usługi, uzyskała - 47,44 pkt
3. Oferta nr 6 firmy: Zakład Usług Gospodarczo – Socjalnych „ANTEMA” Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 8a, 58-506 Jelenia Góra
cena oferty: 4 284,09zł brutto za 1 miesiąc wykonanej usługi, uzyskała - 57,42 pkt
4. Oferta nr 7 firmy: Agencja Ochrony – Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „VOTUM” Lech Bączkowski ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz
cena oferty: 3 469,83zł brutto za 1 miesiąc wykonanej usługi, uzyskała - 70,90 pkt
5. Oferta nr 8 firmy: DGN Spółka z o.o. ul. Ogrodowa 14, 82-500 Kwidzyn
cena oferty: 87 084,00 zł brutto za 1 miesiąc wykonanej usługi, uzyskała - 2,82 pkt

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r Nr 113, poz. 759 ze zm.) wykluczył z postępowania poniższych Wykonawców:

1. „DOMPOL” P.W. Sp. z o.o. ul. Hallera 17/19, 86-300 Grudziądz
Wykonawca nie potwierdził warunku udziału w postępowaniu w zakresie art. 24 ust.1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił brakującego w złożonej ofercie dokumentu, który został określony w SIWZ zgodnie z Rozdziałem 6 pkt 6.3 6) – aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt.9 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert, (dotyczy podmiotów zbiorowych).
Zgodnie z art. 24 ust.2 pkt. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
2. VANNER S.C. M. Ciak, J. Sabatowski, B. Tułodziecki ul. Świerkowa 22, 87-100 Toruń
Wykonawca nie potwierdził warunku udziału w postępowaniu w zakresie art. 24 ust.1 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił brakujących w złożonej ofercie dokumentów, które zostały określone w SIWZ zgodnie z:
 - Rozdział 6 pkt 6.3 3) - Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – **wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.**
 - Rozdział 6 pkt 6.3 4) - Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – **wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,**
 - Rozdział 6 pkt 6.3 5) - Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt. 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych, **wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,** (dotyczy wszystkich osób fizycznych, oraz wszystkich urzędujących członków władz osób prawnych będących Wykonawcami).

Ponadto Wykonawca VANNER S.C. nie spełnił warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w:

- Rozdział 6 pkt 6.1 3) – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami,

- Rozdział 6 pkt 6.1 5) - Opłacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości co najmniej 30 000,00 zł,

Brak załączonych dokumentów do oferty.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił brakujących dokumentów.

Zgodnie z art.24 ust.2 pkt.4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 4 firmy „KO –MAR” ul. Dobiegniewska 21, 87 -820 Kowal została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Wykonawca nie załączył do oferty Pełnomocnictwa do podpisania oferty w jego imieniu.

Na podstawie art. 26 ust 3 ustawy dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu.

Na wyznaczony dzień 25.06.2012r. godz. 11:00 Wykonawca nie uzupełnił Pełnomocnictwa. Zgodnie z art. 104 kodeksu cywilnego jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Zamawiający zawiadamia również, iż zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku niezłożenia odwołania może zawrzeć umowę w prawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia.

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Zenon Różycki